



OKRESNÝ  
ÚRAD  
BANSKÁ BYSTRICA



Mesto Banská Bystrica

odbor opravných prostriedkov  
referát lesného hospodárstva  
Nám. L. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica

Naše číslo: OU-BB-OOP4-2019/006737-005/6CM  
Vybavuje: Ing. Marián Čiampor

V Banskej Bystrici dňa 5.2.2019

Miestny úrad Banská Štiavnica	
Dátum:	11 FEB. 2019
Číslo zápisu:	2278/2019/Paj
Číslo spisu:	239/2019/RSM
Číslo listy:	výbavuje: NIG

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle ustanovenia § 3 odst. 2 písm. „b“ zákona číslo 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s prihliadnutím na ustanovenie § 4 odst. 2 citovaného zákona a ustanovenie § 58 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, po preskúmaní odvolania spoločnosti Stredoslovenská distribučná a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36442151 proti rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru číslo OU-ZH-PLO-2018/009506 zo dňa 2.11.2018 a podľa ustanovenia § 46 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto **rozhodnutie**:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov v súlade s ustanovením § 59 odst. 2 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolanie spoločnosti Stredoslovenská distribučná a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36442151 zo dňa 29.11.2018 **zamieta** a rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru číslo OU-ZH-PLO-2018/009506 zo dňa 2.11.2018 **potvrďuje**.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor (ďalej len OÚ ZH, PaLO) rozhodnutím číslo OU-ZH-PLO-2018/009506 zo dňa 2.11.2018 zastavil konanie v zmysle ustanovenia § 30 odst. 1 písm. „d“ zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny zákon) vo veci dočasného vyňatia lesných pozemkov z plnenia funkcií lesov a obmedzenia využívania funkcií lesov na nich v zmysle ustanovenia § 5 odst. 1 zákona číslo 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o lesoch) pre účely stavby „8123-Repište-Vyhne-prepoj VNV č. 372“. Zastavenie konania správny orgán odôvodnil skutočnosťou, že žiadateľ – spoločnosť ProEl - Slovakia s.r.o., A. Pietra 10645/17, Martin, IČO: 46809040 (ďalej len ProEl – Slovakia s.r.o. Martin) – nedoplnil, napriek výzve a poučeniu, všetky náležitosti podania - konkrétne geometrický plán.

Citované rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou zverejnenou v zmysle ustanovenia § 26 odst. 2 správneho zákona a to vyvesením rozhodnutia na úradnej tabuli správneho orgánu, internetovej stránke správneho orgánu a na dočasných úradných tabuliach Mesta Banská Štiavnica a Obce Repište po dobu 15 dní.

Proti citovanému rozhodnutiu podala spoločnosť Stredoslovenská distribučná a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36442151 zastúpená Ing. Gorazdom Motykom (ďalej len SSD a.s. Žilina) dňa 29.11.2018, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolanie. Odvolateľ uviedol, že je investorom stavby „8123-Repište-Vyhne-prepoj VNV č. 372“ a spoločnosť ProEl – Slovakia

s.r.o. Martin ho v konaní OÚ ZH, PaLO vo veci dočasného vyňatia lesných pozemkov z plnenia funkcií lesov a obmedzenia využívania funkcií lesov na nich v k.ú. Repište a Banky zastupovala na základe plnej moci. Ako dôvod na podanie odvolania spoločnosť SSD a.s. Žilina uviedla skutočnosť, že požiadavka správneho orgánu na predloženie geometrického plánu je nad rámec náležitostí stanovených Vyhláškou Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky číslo 12/2009 Z.z. o ochrane lesných pozemkov pri územnoplánovacej činnosti a pri ich vyňatí a obmedzení z plnenia funkcií lesov a z uvedeného dôvodu so zastavením konania nesúhlasí.

V zmysle ustanovenia § 59 správneho zákona odvolací orgán hodnotí vec samostatne zo skutkovej a právnej stránky a nie je v žiadnom smere viazaný závermi prvostupňového orgánu. Samostatne hodnotí vec zo skutkovej aj právnej stránky. Napadnuté rozhodnutie preskúma v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadné zistené vady odstráni.

Odvolací orgán bez ohľadu na závery prvostupňového orgánu najskôr opätovne preskúma, či odvolanie spĺňa všetky požadované náležitosti, najmä či nebolo podané oneskorene, či ho podala oprávnená osoba a či je prípustné. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia odvolací orgán preskúma tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

V zmysle ustanovenia § 46 správneho zákona „rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“.

Podľa ustanovenia § 59 odst. 2 správneho zákona „ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí“.

V zmysle ustanovenia § 3 odst. 1 správneho zákona „správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností“.

Podľa ustanovenia § 3 odst. 4 správneho zákona „správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb“.

V zmysle ustanovenia § 3 odst. 5 správneho zákona „rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“.

Podľa ustanovenia § 32 odst. 1 správneho zákona „správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“.

V zmysle ustanovenia § 14 odst. 1 správneho zákona „účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva,

právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak“.

Podľa ustanovenia § 5 odst. 1 zákona o lesoch „lesné pozemky možno využívať na iné účely ako na plnenie funkcií lesov, ak príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva, po predchádzajúcom stanovisku dotknutých orgánov štátnej správy, rozhodne o ich dočasnom vyňatí alebo trvalom vyňatí z plnenia funkcií lesov (ďalej len „vyňatie“), alebo o obmedzení využívania funkcií lesov na nich (ďalej len „obmedzenie využívania“), ak tento zákon neustanovuje inak. K vyňatiu alebo obmedzeniu využívania môže dôjsť len v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch, najmä ak úlohy spoločenského a ekonomického rozvoja nemožno zabezpečiť inak“.

V zmysle ustanovenia § 7 odst. 1 zákona o lesoch „orgán štátnej správy lesného hospodárstva rozhoduje podľa § 5 ods. 1 o

- a) trvalom vyňatí, ktorým sa rozumie trvalá zmena využitia lesného pozemku alebo trvalá zmena druhu pozemku,
- b) dočasnom vyňatí, ktorým sa rozumie dočasná zmena využívania lesného pozemku na dobu najviac 20 rokov,
- c) obmedzení využívania“.

Podľa ustanovenia § 8 odst. 8 zákona o lesoch „rozhodnutia o vyňatí alebo obmedzení využívania orgány štátnej správy lesného hospodárstva spolu s geometrickým plánom alebo kópiou katastrálnej mapy, ak ide o celú parcelu, predkladajú príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností; ak ide o rozhodnutie o dočasnom vyňatí alebo o obmedzení hospodárenia, do katastra nehnuteľností sa údaje podľa odseku 2 písm. c) zapisujú formou poznámky“ (po novelizácii zákona o lesoch zákonom číslo 182/2014 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 1.6.2014).

V zmysle ustanovenia § 7 odst. 2 Vyhlášky MP SR číslo 12/2009 Z.z. o ochrane lesných pozemkov pri územnoplánovacej činnosti a pri ich vyňatí a obmedzení z plnenia funkcií lesov „žiadost' podľa odseku 1 okrem zámeru obsahuje

- a) zdôvodnenie nevyhnutnosti vyňatia alebo obmedzenia využívania lesných pozemkov,
- b) údaje o lesných pozemkoch z katastra nehnuteľností a lesného hospodárskeho plánu podľa prílohy,
- c) doklady o vlastníctve dotknutých lesných pozemkov so záväzným druhom pozemku,
- d) grafické znázornenie navrhovaného rozsahu vyňatia alebo obmedzenia využívania lesných pozemkov na kópii katastrálnej mapy a porastovej mapy; ak ide o trvalé vyňatie trvalou zmenou druhu pozemku a nejde o výmeru celej parcely, geometrický plán; ak ide o trvalé vyňatie formou trvalej zmeny využitia lesného pozemku, o dočasné vyňatie alebo obmedzenie využívania lesných pozemkov, záznam z podrobného merania zmien,
- e) spôsob stabilizácie hraníc vyňatia alebo obmedzenia využívania lesných pozemkov v teréne,
- f) záväzné vyjadrenie ministerstva, ak ide o vojenské lesy,
- g) súhlas ministerstva, ak ide o vyňatie lesných pozemkov vo vlastníctve štátu okrem vojenských lesov,
- h) stanovisko dotknutého orgánu štátnej správy, vyjadrenie dotknutého orgánu verejnej správy a obhospodarovateľa lesa,
- i) znalecký posudok na výpočet náhrady straty mimoprodukčných funkcií lesa,

- j) doklad o zaplatení správneho poplatku,
- k) súhlas vlastníka alebo správcu dotknutého lesného pozemku“.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov (ďalej len OÚ BB, OOP) po preskúmaní podaného odvolania z dôvodu presného zistenia okruhu účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 14 správneho zákona vyzval SSD a.s. Žilina listom číslo OU-BB-OOP-2019/006737-003/6CM zo dňa 21.1.2019 na odstránenie nedostatkov podania, konkrétne predloženie dokladov o rozsahu poverení spoločnosti ProEl - Slovakia s.r.o. Martin zastupovať spoločnosť SSD a.s. Žilina vo veci žiadosti o dočasné vyňatie lesných pozemkov z plnenie funkcií lesov a obmedzenia využívania funkcií lesov na nich pre účely stavby „8123-Repište-Vyhne-prepoj VNV č. 372“ ako aj dokladov oprávňujúcich Ing. Gorazda Motyku konať v mene spoločnosti Stredoslovenská distribučná a.s. Žilina a to v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Spoločnosť SSD a.s. Žilina dňa 29.1.2019 prostredníctvom kuriéra doručila tunajšiemu úradu všetky požadované plné moci.

Jedným zo základných princípov slovenského právneho poriadku je hierarchia právnych noriem. Jej správne chápanie v legislatívnej praxi i v procese uplatňovania má zásadný význam z hľadiska legality. Pod hierarchiou noriem nerozumieme však jednoducho len logickú nadradenosť, či podriadenosť noriem. Hierarchia súvisí s celou problematikou legitímnej autority. Zahŕňa aj kategorický imperatív, že právny predpis môže vydať výlučne orgán na to oprávnený zákonom, v medziach zákona a svojej vlastnej normotvornej právomoci.

Právne predpisy sa triedia podľa tzv. „právnej sily“. Právna sila sa vzťahuje na vlastnosti právnych predpisov, na základe ktorých je jeden právny predpis podriadený druhému (t. j. právnemu predpisu vyššej právnej sily) alebo na základe odvodu od právneho predpisu vyššej právnej sily. Zo vzťahu právnych predpisov rôznej právnej sily vyplýva, že právny predpis nižšej právnej sily nesmie odporovať právnemu predpisu vyššej právnej sily a že právny predpis vyššej právnej sily môže zrušiť právny predpis nižšej právnej sily.

Podľa stupňa právnej sily je možné právne predpisy hierarchicky usporiadať takto:

1. Primárne právne predpisy (zákony)
  - ústavné zákony - vždy primárne
  - zákony - primárne alebo odvodené od ústavných zákonov
2. Sekundárne právne predpisy (podzákonné)
  - nariadenia vlády – vždy sekundárne
  - právne predpisy ústredných orgánov štátnej správy – vždy sekundárne
  - právne predpisy orgánov územnej samosprávy (úradov) – primárne alebo sekundárne
  - právne predpisy výnimočne vydávané inými než štátnymi orgánmi – vždy sekundárne.

Prednosť zákona v systéme právnych predpisov znamená, že všetky ostatné právne predpisy musia zo zákona vyplývať, byť s ním v súlade a neodporovať mu. To znamená, že ak v praxi dôjde k situácii, že právny predpis nižšej právnej sily odporuje právnemu predpisu vyššej právnej sily, treba postupovať podľa predpisu s vyššou právnou silou.

Po zohľadnení uvedených skutočností OÚ BB, OOP opätovne preskúmal celý procesný postup OÚ ZH, PaLO pri vydávaní napadnutého rozhodnutia a vyhodnotil námietky spoločnosti SSD a.s. Žilina uvedené v jej odvolaní. Odvolací orgán dospel k záveru, že námietka odvolateľa ohľadom rozporu požiadavky správneho orgánu (*predloženie geometrického plánu*) a náležitostí požadovaných v ustanovení § 7 odst. 2 písm. „d“ Vyhlášky MP SR číslo 12/2009 Z.z. (*záznam z podrobného merania zmien*) je neodôvodnená. OÚ ZH, PaLO v konaní správne, v súlade

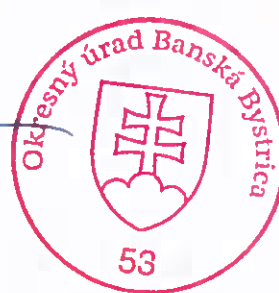
s ustanovením § 8 odst. 8 zákona o lesoch, ako právneho predpisu s vyššou právnou silou, požadoval predloženie geometrického plánu. Na povinnosť jeho predloženia bol žiadateľ (ProEl – Slovakia s.r.o. Martin) v priebehu konania zo strany správneho orgánu niekoľkokrát upozornený s vysvetlením dôvodu (*novelizácia zákona o lesoch účinná od 1.6.2014*) ako aj prípadných následkov jeho nepredloženia. Žiadateľ túto svoju povinnosť nikdy v priebehu konania nespochybnil, pričom OÚ ZH, PaLO mu lehotu na vypracovanie a predloženie predmetného geometrického plánu primerane predĺžil. Je nespochybniteľným faktom, že spoločnosť ProEl – Slovakia s.r.o. Martin ani v tejto predĺženej lehote nepredložila všetky požadované náležitosti žiadosti a správny orgán nemal inú možnosť ako predmetné konanie v zmysle ustanovenia § 30 odst. 1 písm. „d“ správneho zákona zastaviť.

Po zhodnotení uvedených skutočností OÚ Banská Bystrica, OOP dospel k záveru, že rozhodnutie OÚ ZH, PaLO číslo OU-ZH-PLO-2018/009506 zo dňa 2.11.2018 bolo vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o správnom konaní a zákona o lesoch, odvolanie SSD a.s. Žilina neobsahuje žiadne nové skutočnosti, ktoré by správnomu orgánu neboli známe a ktoré by mohli mať vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, preto v danej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou v zmysle ustanovenia § 26 správneho zákona. Po zvesení verejnej vyhlášky žiada tunajší úrad OÚ ZH, PaLO, Mesto Banská Štiavnica a Obec Repište o zaslanie potvrdenia o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 odst. 4 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

  
**Mgr. Pavol Lepieš**  
vedúci odboru



**Doručuje sa:**

1. Účastníkom konania – verejnou vyhláškou zverejnenou na úradnej tabuli a na internetovej stránke OÚ BB, OOP, na úradnej tabuli OÚ ZH, PLO a na dočasných úradných tabuliach v Meste Banská Štiavnica a v Obci Repište

**Na vedomie:**

2. Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom

Rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov číslo OU-BB-OOP4-2019/006737-005/6CM zo dňa 5.2.2019 o zamietnutí odvolania spoločnosti Stredoslovenská distribučná a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36442151 proti rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru číslo OU-ZH-PLO-2018/009506 zo dňa 2.11.2018.

Vyvesené dňa:  
(Verejná vyhláška vyvesená na dobu 15 dní)

Zvesené dňa: